

Bogotá, 29 de Abril de 2011

Doctor

FRANZ MUTIS CABALLERO

Gerente de Expansión Estratégica

ACUEDUCTO METROPOLITANO DE BUCARAMANGA – amb

Dirección: Diagonal 32 No. 30A – 51, Edificio Parque del Agua

Bucaramanga, Colombia

Referencia: **Invitación Pública a Cotizar No. amb-051-10**

Estimado Dr. Mutis

En el Numeral 5.1 del Pliegos de Condiciones se define “La copia de los Sobres Número 1 de cada Propuesta quedará a disposición de los Proponentes para su información en el Cuarto de Datos a partir del momento en que se publique el informe de evaluación del Sobre Número 1, documentos de los cuales podrán, a su costo, obtener las copias que requieran, atendiendo en todo caso lo previsto en el Numeral 4.1 de estos Pliego”. Nos permitimos presentar las siguientes observaciones relacionadas con las inconsistencias en la Propuesta del Proponente INAR ASOCIADOS S.A.

1. No presenta las Hojas de Vida del Personal Mínimo Exigido, lo cual es un requisito establecido en el Numeral 3.5 del Pliego de Condiciones del proceso de la referencia, el cual dispone:

“El Proponente deberá incluir en su Propuesta el personal profesional a contratar. Este personal será tenido en cuenta en la evaluación de las Propuestas siempre y cuando el Proponente cumpla con las siguientes condiciones:

*- Que se anexas a la propuesta las respectivas cartas de compromiso, de acuerdo con el Anexo 11 y las **hojas de vida**, con la copia de la matrícula profesional, de los títulos obtenidos, y las certificaciones de la experiencia expedida por la persona competente de la empresa con la que estuvo vinculado o presto su servicio”.*

La propuesta de INAR ASOCIADOS S.A. contiene en el Anexo 6-1, copia de la matrícula profesional, las certificaciones de experiencia y la carta de compromiso del Personal Mínimo Exigido, pero no incluye la Hoja de Vida de cada uno de ellos, requisito exigido en el Pliego de Condiciones. Es de señalar que en los citados Pliegos

de Condiciones no se menciona que los documentos anteriormente expuestos suplen la presentación de la hoja de vida en la propuesta.

De acuerdo con lo anterior y atendiendo lo estipulado en el Numeral 3.5 no puede ser tenido en cuenta el personal que no cumpla con la presentación de la Hoja de Vida; y de acuerdo con el inciso 3 del Numeral 5.3 *“La omisión en la presentación o la falta de claridad de los documentos a los que se refiere el Numeral 4.3.2 del presente Pliego de Condiciones no se considerará causal rechazo de las Propuestas, sin embargo su no presentación, presentación incompleta de la información solicitada o falta de claridad generará la pérdida del puntaje según corresponda”*.

2. Las certificaciones del “Proyecto Ranchería Construcción de la Presa el Cercado”, Contrato 0139-01 con el INCODER, presentan inconsistencias en la duración del Proyecto, ya que su fecha de inicio y terminación es diferente en cada uno de los certificados.

Las certificaciones que reposan en los Folios 068 al 087, en algunas se indican como fecha inicial del Proyecto el 11 de Enero de 2002 y en otras el 20 de Octubre de 2005, de la misma forma sucede con la fecha final del Proyecto, en algunas certificaciones se indica que fue en Agosto de 2005, en otras se indica que fue en octubre de 2005 y en otras como fecha final del Proyecto Julio de 2010.

Adicionalmente, las certificaciones expedidas para los Ingenieros propuestos para los cargos de Dirección de Interventoría de Obra/Interventoría de Estudios y Diseños, Experto en Presas, el Ingeniero Jefe Construcción, entre otros, indican que estos profesionales se desempeñaron en dicho Proyecto hasta Noviembre y Diciembre de 2010, lo cual indica que hay inconsistencias en la fecha final del Proyecto.

Por otra parte, los certificados emitidos por el INCODER para acreditar la experiencia en dicho proyecto, fueron suscritos por diferentes personas.

Bajo estas circunstancias y según lo estipulado en el Numeral 5.3 del Pliego de Condiciones *“La omisión en la presentación o la falta de claridad de los documentos a los que se refiere el Numeral 4.3.2 del presente Pliego de Condiciones no se considerará causal rechazo de las Propuestas, sin embargo su no presentación, presentación incompleta de la información solicitada o falta de claridad generará la pérdida del puntaje según corresponda”*, y en consecuencia se debe dar una calificación de cero (0) puntos a la Experiencia General.

3. De acuerdo con la Experiencia Especifica exigida para el Director de La Interventoría de Obra citada en los Pliegos de Condiciones en Numeral 3.5 se exige:

“Más de diez (10) años de experiencia específica en la dirección de proyectos de consultoría, de los cuales deberá tener experiencia como director responsable por lo menos en un (1) proyecto de interventoría de obra para embalses incluyendo la presa. Si el Director de Interventoría está certificado PMP por el PMI o posee Maestría o Doctorado, tendrá un puntaje adicional de 20 puntos para un total de puntaje máximo asignado de 90 puntos. En el evento de no ser certificado PMP por el PMI o no poseer Maestría o Doctorado se tendrá en cuenta la siguiente equivalencia de la experiencia específica adicional a la requerida para obtener los primeros 70 puntos. Por cada 2 años de experiencia específica adicional a los diez años de

experiencia en la Dirección de Proyectos de Consultoría o Gerencia de Proyectos, se otorgarán 5 puntos hasta un máximo de 20 puntos”.

Por otra parte, en la Experiencia Especifica exigida al Director de La Interventoría de los Estudios y Diseños citada en los Pliegos de Condiciones Numeral 3.5 se exige:

“Más de diez (10) años de experiencia específica en la dirección de proyectos de consultoría, de los cuales deberá tener experiencia como director responsable por lo menos en un (1) proyecto de Diseño y estudios o interventoría a diseños y estudios para embalses incluyendo la presa. Si el Director de Interventoría está certificado PMP por el PMI o posee Maestría o Doctorado, tendrá un puntaje adicional de 20 puntos para un total de puntaje máximo asignado de 75 puntos. En el evento de no ser certificado PMP por el PMI o no poseer Maestría o Doctorado se tendrá en cuenta la siguiente equivalencia de la experiencia específica adicional a la requerida para obtener los primeros 55 puntos. Por cada 2 años de experiencia específica adicional a los diez años de experiencia en la Dirección de Proyectos de Consultoría o Gerencia de Proyectos, se otorgarán 5 puntos hasta un máximo de 20 puntos”.

Además, en el Anexo 6-1 “**FORMULARIO DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA DEL PERSONAL MÍNIMO EXIGIDO**” en la Nota No 1 de los Pliegos de Condiciones, se menciona que “*Deberá relacionar los estudios de pregrado y postgrado (Especialización, Maestría o Doctorado), con títulos debidamente certificados y en materia aplicable al trabajo que va ejecutar en el Proyecto de Regulación del Río Tona – Embalse de Bucaramanga.*

Teniendo en cuenta lo anterior las certificaciones de la experiencia del Director de la Interventoría de Obra y Director de la Interventoría de los Estudios y Diseños, del Ingeniero Jairo René Rojas Peña se encontraron las siguientes inconsistencias:

- En los Folios 101 al 105 y del 111 al 132 se certifica que el Ingeniero Jairo René Rojas Peña fue el contratista, pero no se certifica la experiencia en la Dirección de Proyectos de Consultoría o Gerencia de Proyectos tal como lo exigen el Pliego de Condiciones.

De igual forma la certificación que reposa en los Folios 138 y 139 en la que se certifica su experiencia como Asesor Técnico de la Gerencia General, lo cual no es equivalente a los requisitos exigidos en el Pliego.

- El título obtenido por el Ingeniero Jairo René Rojas Peña en Magister en Ingeniería Civil Especialidad Sanitaria, no es aplicable al trabajo que va a ejecutar en el Proyecto de Regulación del Río Tona, como es la construcción de presa y túneles.

Por lo expuesto, se solicita no tener en cuenta el Magister con Especialidad Sanitaria, ni las certificaciones señaladas anteriormente; y en consecuencia se proceda a disminuir las calificaciones correspondientes, teniendo en cuenta lo estipulado en el Pliego de Condiciones.

4. La Formación Profesional exigida al Experto en Presas de Obra citada en el Pliego de Condiciones Numeral 3.5 se exige:

Que tenga una Formación Profesional como *Ingeniero Civil con título de Maestría o Doctorado en el área de Presas o Suelos o Geotecnia o Geología*".

Sin embargo, en los documentos aportados para acreditar el título de Máster of Science in Civil Engineering del Ingeniero Jorge Enrique Duran Gutiérrez, no se encontró ningún certificado que acredite que su maestría en Ingeniería Civil tenga énfasis en el área de Presas o Suelos o Geotecnia o Geología, como lo exige el Pliego de Condiciones. Es de resaltar que la certificación de las calificaciones obtenidas durante su maestría, por si solas no permiten establecer con claridad el alcance de los cursos tomados ni énfasis de sus estudios, como quiera que no es el documento idóneo requerido para el efecto.

Así las cosas, se solicita no tener en cuenta el Máster of Science in Civil Engineering, y en consecuencia se proceda a disminuir las calificaciones correspondientes, teniendo en cuenta lo estipulado en el Pliego de Condiciones.

5. En el Anexo 6 "*FORMULARIO DE EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*" no se indican las circunstancias de tiempo y el nombre de los empleados o funcionarios que puedan confirmar las referencias como lo exige el pliego de condiciones en el Numeral 3.4.2 que dispone:

"En todos los casos el Proponente, utilizando el formato del Anexo 6, deberá hacer un recuento de la labor de los estudios diseños o interventorías que pretenda hacer valer como experiencia, indicando las circunstancias de tiempo, modo y lugar que la caracterizaron, y el nombre de cada entidad o empresa para la cual se ejecutó, su dirección de correo actualizada, su número de fax, su número telefónico y el nombre de los empleados o funcionarios que puedan confirmar las referencias".

De acuerdo con lo anterior, y según lo estipulado en el Numeral 5.3 del Pliego de Condiciones "*La omisión en la presentación o la falta de claridad de los documentos a los que se refiere el Numeral 4.3.2 del presente Pliego de Condiciones no se considerará causal de rechazo de las Propuestas, sin embargo su no presentación, presentación incompleta de la información solicitada o falta de claridad generará la pérdida del puntaje según corresponda*".

Por todas las inconsistencias anteriormente mencionadas, solicitamos revisar la propuesta presentada por el Proponente INAR ASOCIADOS S.A., a la luz de los requisitos del concurso y en aras de mantener la equidad en la evaluación, modificar la respectiva calificación.

Atentamente,



ALVARO CASTRO VASQUEZ

Representante Legal Consorcio Rio Tona